



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1755-8/20

Mostar: 10.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva broj 070/20/Ž od 06.07.2020. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-11-451/20 od 22.06.2020. godine u postupku javne nabave – Izgradnja javne rasvjete u PZ Dusine, ugovornog tijela Općina Orašje, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članku 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 10.09.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-11-451/20 od 22.06.2020. godine u postupku javne nabave – Izgradnja javne rasvjete u PZ Dusine, ugovornog tijela Općina Orašje **i poništava se:**
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-11-451/20 od 22.06.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva u iznosu od **562,50 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela, odbija kao neutemeljen.
3. **Obvezuje se** ugovorno tijelo Općina Orašje da žalitelju Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva isplati troškove postupka u iznosu od **562,50 KM** u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od **500,00 KM**

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Općina Orašje, (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda - Izgradnja javne rasvjete u PZ Dusine, za koji je Obavijest o nabavi broj: 613-7-3-9-3-7/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 29.05.2020. godine.

Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-11-451/20 od 22.06.2020. godine na koju je ponuditelj Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 16.07.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 27.07.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

S obzirom da smatra da Ugovorni organ nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama BiH u zakonski predviđenom roku, dostavlja Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu radova "Izgradnja javne rasvjete u PZ Dusine" br. 01-11-451/20 od dana 22.06.2020. godine.

1. Ugovorni organ je načinio niz koraka koji nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i preporukama Agencije za javne nabavke BiH, te Žalitelj ima opravdane razloge da uputi poziv Agenciji za javne nabavke da izvrši provjeru Ugovornog organa na način da isprati provedene postupke javnih nabavki, kao i postupke koji su trenutno u toku. Konkretno, sumnja da Ugovorni organ preferira izabranog ponuđača "DEJOKOP" d.o.o. Bok, sa kojim od 22.04.2016. godine do 28.01.2020. godine ima zaključena čak 22 ugovora. Sumnja se temelji na razlozima odbacivanja ponuda svih ponuđača, osim izabranog, iako je prilikom uvida utvrđeno da izabrani ponuđač nije pripremio ponudu u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije, te su uočeni nedostaci koji se zaista ne mogu tretirati zanemarivim, niti kao manja odstupanja, kao što je razlog odbacivanja ponude Žalitelja.

Žalitelj se nakon zahtjeva za uvid u ponude susreo sa nestandardnom reakcijom od strane Ugovornog organa. Naime, Ugovorni organ je odmah dao do znanja Žalitelju da ponude ne može fotografisati, niti kopirati. Žalitelj je odgovorom na e-mail upoznao Ugovorni organ sa preporukama Agencije za javne nabavke (Dokaz: e-mail prepiska iz priloga), međutim, uzaludno, jer Ugovorni organ dana 03.07.2020. godine, nije dozvolio fotografisanje, niti kopiranje ponuda tokom uvida. Predstavnik Žalitelja je tom prilikom pokušao upoznati Ugovorni organ sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi, koje se tiče upravo ovog problema, međutim, Ugovorni organ je odbio bilo kakvu diskusiju na tu temu.

Dokaz: Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-648-7/18 od dana 19.11.2018. godine.

2. Ugovorni organ je ocijenio ponudu Žalitelja neprihvatljivom, jer je Žalitelj propustio zaokružiti odgovarajuće tačke c) i f) u Izjavi po članu 51. Zakona. Tačno je da Žalitelj nije zaokružio navedene tačke, međutim, Žalitelj je na predviđenom mjestu upisao precizne podatke vezane iz tenderske dokumentacije, gdje je naveo podatke koji su sadržani u tenderskom dokumentaciji. Izjava je uredno potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe. S tim u vezi, nezaokruživanje predmetnih tačaka je manji propust koji ne narušava ispravnost ponude, jer je u istoj izjavi navedeno da ponuđač ispunjava zahtjeve za koje Ugovorni organ tvrdi da nisu zaokruženi.

Ured za razmatranje žalbi je nizom svojih Rješenja navode sličnog karaktera ocijenio kao neosnovane i obrazložio zbog čega nije narušena ispravnost ponuda pripremljenih na ovakav način. Dakle, Žalitelj je Izjavom 51. ZJN BiH izjavio da uspunjava uvjete, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a prema članu 51. Zakona o javnim nabavkama BiH. Takođe, sastavni dio ponude je Aneks 11 u kome su sadržani podaci o angažiranom osoblju, te je to još jedna potvrda navoda da neozaokruživanje tačke c) ne narušava ispravnost dostavljene ponude.

U prilog navedenog poziva se na praksu Ureda za razmatranje žalbi tj. Rješenje broj JN2-01-07-1-648-7/18 od 19.11.2018. godine, gdje je zauzet sljedeći stav:

„Član 72. ZUP-a daje strankama pravo da razgledaju spise, te da ih o svom trošku prepisu ili fotokopiraju.

Na sastanku za uvid u ponude strankama je omogućeno razgledanje svih ponuda i njihovo prepisivanje. Ugovorni organ predstavnicima žalioca nije omogućio fotokopiranje spisa jer nije dužan da to učini o svom trošku, nema službu za fotokopiranje koja vrši usluge fotokopiranja trećim licima, niti može zakonski naplatiti uslugu fotokopiranja trećim licima na fotokopir aparatima koje koristi za internu upotrebu, a žalilac nije u svom Zahtjevu za uvid u dokumentaciju br: JN-OP-168-25/18 od 09.10.2018. godine, zatražio fotokopiranje ponuda niti je naveo da će fotokopiranje učiniti o svom trošku, a na sastanku za uvid u ponude nije bilo moguće da žalilac sam iskopira ponude jer nije bio tehnički opremljen sa potrebnim uređajem niti se ponuda može iznositi van prostorija ugovornog organa radi eventualnog fotokopiranja u nekom durugom objektu.

Predstavnicima žalioca nije omogućeno niti fotografisanje ponuda na sastanku za uvid u ponude, obzirom da mogućnost fotografisanja ponuda nije predvidio niti ZJN, niti ZUP koji se u ovom slučaju supsidijarno primjenjuje.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno jasno je da Ugovorni organ omogućio predstavnicima žalioca pristup svim traženim informacijama (potrebnim za eventualnu žalbu), te ni na koji način nije povrijedio prava podnosioca žalbe zagarantovana zakonom.“

Članom 72. Zakona o upravnom postupku je definisano:

„(1) Stranke imaju pravo razgledati spise ili fotokopiraju potrebne spise predmeta i o svom trošku prepisati potrebne spise, a organ je obavezan to omogućiti. Spisi se razgledaju i prepisuju ili fotokopiraju pod nadzorom određene službene osobe.

(3) Zahtjev za razgledanje i prepisivanje ili fotokopiranje spisa može se staviti i usmeno. Organ može tražiti od osobe iz stava 2. ovog člana da pismeno ili usmeno na zapisnik obrazloži postojanje svog pravnog interesa“.

Tačno je da Zakonom o javnim nabavkama nije propisana obaveza kopiranja dokumenata iz ponude, međutim sve što nije regulisano Zakonom o javnim nabavkama važe odredbe Zakona o upravnom postupku. Obzirom da je članaom 72. Zakona o upravnom postupku propisana mogućnost fotokopiranja kao i obaveza organa da to omogući izneseni navod je osnovan.“

3. Izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije, te nije ponudio opremu u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa i to:

- Pozicijom 6. je traženo:

“Nabava, isporuka i ugradnja rasvjetnog tijela za javno osvjetljenje LED izvorom svjetlosti, ukupne snage 50 W, boja svjetlosti 4000 K, svjetlosni tok 6000 lm, napon 175-265, stupanj zaštite IP 65, stupanj raspoznavanja boja CRI (Ra) 80, tri godine jamstva, faktor snage >0,90. U cijenu je uračunat i priključni kabel PPOO - Y3x1,5 mm², duljine 1,5m i dvije odcjepne vodonepropusne stezaljke tipa IOS1 ili ekvivalent.”

U obrascu za cijenu ponude je naznačeno da je na poziciji 6. ponuđeno E-light oso-H23-Mass light, te je na str. 10. Dostavljen tehnički list svjetiljke u koje je navedeno da je ponuđena boja svjetlosti 6500K, iako je traženo 4000K. Takođe, ponuđena je 5000 lm, a tenderskom dokumentacijom je traženo minimalno 6000 lm.

- Pozicijom 8. je traženo:

“Nabava, isporuka i ugradnja čelično-pocinčanog rasvjetnog stupa dužine 8 m kao tip "SRS2B-800"

,Dalekovod“ Zagreb ili ekvivalent, sa pocinčanim sidrenim vijcima i krakom 100 cm, uključivo ispisivanje broja stupa. Utvrđivanje ekvivalenta de se vršiti na temelju tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda.”

Na str. 16. je dostavljen tehnički list za poziciju 8. - ORS-CK1-8/1 - OMEGA Breznica iz kojeg se vidi da je krak stuba max dimenzija 750 mm, a tenderskom dokumentacijom je traženo 100 mm. Dakle, na osnovu navedenog je jasno da je ponuda izabranog ponuđača morala biti ocijenjena kao neprihvatljiva, jer nije ponuđena roba koja zadovoljava tehničke karakteristike zahtijevane od strane Ugovornog organa.

4. Tačkom 4.14. tenderske dokumentacije, Nacrt ugovora, je propisano sljedeće:

“Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je nacrt ugovora, u koji su unijeti svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuditelji su dužni uz ponudu dostaviti nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve stranice nacrtu ugovora.”

Ponuđač je dostavio ponudu u kojoj nije parafirana niti jedna stranica Nacrta ugovora.

Imajući u vidu prethodno navedeno, žalitelj predlaže da Ugovorni organ ponudu ponuđača “DEJOKOP” d.o.o. Bok ocijeni kao neprihvatljivu, a sve u skladu sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama BiH:

„Član 57.

(Priprema ponude)

(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.“

Sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterisane kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.“

Što se tiče ponude ponuđača “Conram” d.o.o. Brčko, žalitelj ističe da ponuđač nije dostavio potpunu tehničku dokumentaciju. Iz dostavljene dokumentacije su vidljive samo dimenzije stuba. Nisu dostavljeni podaci o liri, cinčanju, te nisu zadovoljeni zahtjevi iz tenderske dokumentacije, kojom je propisano da:

“Za ponudu rasvjetnog stupa, rasvjetnog tijela i razdjelnice Ponuditelj je obvezan u Pomudi u Obrascu za cijenu ponude navesti koji tip i od kojeg proizvođača nudi, te dostaviti slike robe koju nudi sa tehničkim opisom karakteristika ponuđene robe, kako bi se mogla usporediti ekvivalentnost.”

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, žalitelj predlaže da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100., stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Usvoji žalbu žalitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka u potpunosti,
 - Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu radova “Izgradnja javne rasvjete u PZ Dusine” br. 01-11-451/20 od dana 22.06.2020. godine,
 - Donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđa, kojom će Ugovor dodijeliti Žalitelju sa cijenom koju je ponudio prije e-Aukcije,
- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, a osporavanu Odluku poništi, te naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe u iznosu od 1.125,00 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Pod točkom 1. žalbenih navoda, podnositelj žalbe navodi da Ugovorno tijelo prekršilo odredbe Zakona, ne navodeći koje, zato što nije dozvolilo fotografiranje i kopiranje dokumentacije i ponuda ponuditelja.

Odgovor: Ugovorno tijelo je postupilo u skladu sa odredbama članka 94. Zakona o javnim nabavama, odnosno dozvolilo je podnositelju žalbe da izvrši uvid u sve ponude koje je tražio, kao i da evidentira činjenice za koje smatra da je potrebno, ne ograničavajući vrijeme za provedbu istog. Pozivanje podnositelja žalbe na mišljenja i preporuke nekih drugih organa nikada ne prihvaća, nego se strogo drži zakonskih propisa, a u članku 94. stavak (4) jasno se kaže: “Svaka stranka ovlaštena je razgledati spis predmeta, osim onoga dijela ponude i dokumentacije koji je

sukladno zakonom utvrđen tajnom ili povjerljivim". Pošto u ponudama u ovom postupku nije bilo tajnih ili povjerljivih podataka, dozvoljeno je stranci razgledanje spisa predmeta. Nigdje u Zakonu ili podzakonskim aktima nije propisana obveza Ugovornog tijela da dozvoli kopiranje ili fotografiranje spisa.

Nadalje pod ovom točkom ponuditelj insinuira da se preferira izabrani ponuditelj, navodeći broj Ugovora koje je isti sklopio sa Ugovornim tijelom u prethodne 4 godine. Ugovorni organ ističe da Općina Orašje, sve postupke javno objavljuje, da u svim postupcima tendersku dokumentaciju stavlja na portal e-nabave, te da za sve postupke predviđa provođenje E-aukcije. Postupajući na ovaj način smatra da svi potencijalni ponuditelji imaju mogućnost da se prijave, a tko će biti najpovoljniji ne odlučuje Općina Orašje, nego ponuda ponuditelja. Zbog ovoga smatra da je ovakav stav optužba te da nije istinita.

U posljednje vrijeme, svjedoči da se ponuditelji udružuju sa odvjetnicima, da pokušavaju svojim djelovanjem naređivati Ugovornom tijelu kakve će postupke provesti i pod kojim uvjetima, što ometa rad i realizaciju projekata, na što treba obratiti pozornost prilikom izrade novog Zakona o javnim nabavama.

2. U točki 2. žalbe ponuditelj smatra da iako nije zaokružio stavke u izjavi po članku 51. Zakona, što i sam priznaje, da to nije propust i ne može biti osnova za odbacivanje ponude. Ugovorno tijelo smatra da svi obrasci ponude i dokumentacija moraju biti u skladu sa istim, odnosno u navedenoj izjavi, je jasno napisano da ista mora biti popunjena kako je traženo, što ponuditelj nije ispoštovao.

3. Pod točkom 3. podnositelj žalbe, ističe da ponuda ponuditelja nije zadovoljila tehničke karakteristike. Ugovorno tijelo smatra da je ponuda ponuditelja u skladu sa zahtjevima, te da tehničko odstupanje u boji svjetlosti ne utiče na značaj ovog projekta.

4. Što se pak tiče navoda da nacrt Ugovora nije paraфирan, Ugovorno tijelo smatra da je ponuditelj postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom zbog toga što je sve stranice numerirao, te popunio tražene podatke u Nacrtu Ugovora, kao i potpisao nacrt Ugovora. Jasno je navedeno da se radi o Nacrtu, a da će svi detalji ugovora biti uneseni nakon završetka postupka.

Nadalje ističe jednu činjenicu. Naime, podnositelj žalbe je zaprimio Odluku 30.6.2020.godine. Krajnji rok za ulaganje žalbe je bio 5.7.2020.godine. Pošto je 5.7.2020. godine bio nedjelja, u skladu sa ZUP-u žalba se smatra blagovremeno uloženom 6.7.2020.godine, što je isti i uradio, odnosno predao žalbu u poštu. Ista je putovala do Orašja 4 dana, odnosno u pošti je zaprimljena u Orašju 9.7.2020.godine. Planom rada Općine, pošta se preuzima jednom dnevno a dostavlja Službama naredni dan. Tako je došlo do situacije da u Službu koja vodi postupak ista je stigla 10.7.2020.godine u 14,30. Postupajući u skladu sa odredbama zakona o sklapanju Ugovora u roku 10 dana, Općina je desetog dana tj. 10.7.2020.godine u prijepodnevnim satima sklopila Ugovor sa ponuditeljem, te izradila Izvješće o završetku postupka, ne znajući da je žalba pristigla. Jasno je da ovo ne opravdava Ugovorno tijelo i da svaki ponuditelj treba ostvari svoja prava ali žalba je stvorila dodatan problem. Zbog novonastale situacije se našao u poziciji, da ima sklopljen ugovor koji ne može realizirati, a koji stvara određene obveze, a s druge strane ponuditelj treba i mora ostvariti svoja prava.

Zbog svega navedenog, moli postupanje u skladu sa Zakonom, da se odbije žalba, a ako pak je žalba osnovana, da se poništi cijeli postupak, kako bi se mogao ponoviti isti u što kraćem roku, jer su sredstva namjenska i boji se da neće biti u mogućnosti završiti cijeli projekt u skladu sa vremenskim okvirom za realizaciju istog.

Sukladno sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelju je aktom broj: JN2-03-07-1755-4/20 od 20.07.2020. godine dostavljeno izjašnjenje ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Također, sukladno članku 94. stavak (2) Zakona o javnim nabavama izabranom ponuditelju je aktom broj: JN2-03-07-1755-5/20 od 20.07.2020. godine dostavljena žalba žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u koje ističe je prvim navodom izrazio sumnju u podjednak i nediskriminirajući tretman svih ponuđača. U žalbi su detaljno obrazloženi razlozi istog, te se stoga Žalitelj neće ponavljati. Prema mišljenju Žalitelja, Ugovorni organ je samim Izjašnjenjem po predmetnoj žalbi potvrdio da preferira ponuđača "DEJOKOP" d.o.o. Bok, budući da pri pregledu ponude Žalitelja istu cijeni neprihvatljivom zbog navodnih nedostataka, koji se ne mogu niti smatrati nedostacima, dok očigledne tehničke nedostatke u ponudi izabranog ponuđača cijeni kao prihvatljive.

Vezano za nedopuštenost fotografisanja ponuda, ističe da je predmetnom žalbom propustio dostaviti predviđeni prilog, e-mail prepisku sa Ugovornim organom, zbog toga prilog dostavlja sada.

Ugovorni organ je ocijenio ponudu Žalitelja neprihvatljivom, jer je Žalitelj propustio zaokružiti odgovarajuće tačke c) i f) u Izjavi po članu 51. Zakona. Tačno je da Žalitelj nije zaokružio navedene tačke, međutim, Žalitelj je na predviđenom mjestu upisao precizne podatke vezane iz tenderske dokumentacije, gdje je naveo podatke koji su sadržani u tenderskoj dokumentaciji. Izjava je uredno potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe.

S tim u vezi, nezaokruživanje predmetnih tačaka je manji propust koji ne narušava ispravnost ponude, jer je u istoj izjavi navedeno da ponuđač ispunjava zahtjeve za koje Ugovorni organ tvrdi da nisu zaokruženi. Ured za razmatranje žalbi je nizom svojih Rješenja navode sličnog karaktera ocijenio kao neosnovane i obrazložio zbog čega nije narušena ispravnost ponuda pripremljenih na ovakav način. Dakle, Žalitelj je Izjavom 51. ZJN BiH izjavio da ispunjava uvjete, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a prema članu 51. Zakona o javnim nabavkama BiH. Takođe, sastavni dio ponude je Aneks 11 u kome su sadržani podaci o angažiranom osoblju, te je to još jedna potvrda navoda da nezaokruživanje tačke c) ne narušava ispravnost dostavljene ponude.

Ugovorno tijelo smatra da svi obrasci ponude i dokumentacija moraju biti u skladu sa istim, odnosno u navedenoj izjavi je jasno napisano da ista mora biti popunjena kako je traženo, što ponuditelj nije ispoštovao.

U prilogu dostavlja Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-1418-8/20 od dana 9.7.2020. godine, koji se očitovao po skoro identičnom žalbenom navodu, te ga ocijenio neosnovanim:

„Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi na stranici 24. dostavio Izjavu o ispunjavanju uslova u smislu člana 51. ZJN koja nije popunjena u skladu sa zahtjevima iz TD, kako je u Izjavi bilo neophodno popuniti zahtjeve iz TD i time potvrditi/izjaviti ispunjenost traženih zahtjeva. Žalilac ističe da je ponuđač naveo da ispunjava zahtjeve koji nisu definisani TD, što je u suprotnosti sa članom 57. stav 1. ZJN, jer svako pogrešno popunjavanje ili nepopunjavanje zadate Izjave čini povredu postupka javne nabavke kao što je riječ u konkretnom slučaju.

...Predmetni navod žalioaca se smatra neosnovanim, kako je uvidom u spornu Izjavu utvrđeno da je ista data i potpisana od strane odgovornog lica izabranog ponuđača ovjerena potpisom istog i pečatom Društva, pri čemu navođenje podataka u dijelu Izjave u kome se upisuju podaci iz TD a koji se odnose na sadržaj iz tački c), d) i f) propisane forme Izjave, ne može predstavljati razlog za odbacivanje Izjave.“

Izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije, te nije ponudio opremu u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa i to:

- Pozicijom 6. je traženo:

U obrascu za cijenu ponude je naznačeno da je na poziciji 6. ponuđeno E-light oso-H23-Mass light, te je na str. 10. Dostavljen tehnički list svjetiljke u koje je navedeno da je ponuđena boja svjetlosti 6500K, iako je traženo 4000K. Takođe, ponuđena je 5000 lm, a tenderskom dokumentacijom je traženo minimalno 6000 lm.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da smatra da je ponuda ponuditelja u skladu sa zahtjevima, te da tehničko odstupanje u boji svjetlosti ne utiče na značaj ovog projekta.

Dakle, Ugovorni organ se slaže sa ovim žalbenim navodom, ne osporava ga.

Ugovorni organ ne daje nikakvo izjašnjenje u pogledu ponuđenog i zahtijevanog svjetlosnog toka: ponuđeno 5000 lm, a tenderskom dokumentacijom je traženo minimalno 6000 lm.

Ugovorni organ se nije izjasnio ni po žalbenom navodu koji se tiče pozicije 8. i to:

Na str. 16. je dostavljen tehnički list za poziciju 8. - ORS-CK1-8/1 - OMEGA Breznica iz kojeg se vidi da je krak stuba max dimenzija 750 mm, a tenderskom dokumentacijom je traženo 100 mm.

Dakle, na osnovu navedenog je jasno da Ugovorno tijelo smatra da svi obrasci ponude i dokumentacija moraju biti u skladu sa istim, u slučaju Žalitelja, dok u slučaju odabranog ponuđača smatra da je ponuda ponuditelja u skladu sa zahtjevima, te da tehničko odstupanje u boji svjetlosti ne utiče na značaj ovog projekta. Budući da se Ugovorni organ nije izjasnio po ostalim tehničkim odstupanjima žalitelj pretpostavlja da Ugovorni organ smatra da ona ne utiču na značaj ovog projekta.

Tačkom 4.14. tenderske dokumentacije, Nacrt ugovora, je propisano sljedeće:

„Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je nacrt ugovora, u koji su unijeti svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuditelji su dužni uz ponudu dostaviti nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve stranice nacrtu ugovora.“

Ponuđač je dostavio ponudu u kojoj nije parafirana niti jedna stranica Nacrta ugovora.

Ugovorni organ smatra da je ponuditelj postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom zbog toga što je sve stranice numerirao, te popunio tražene podatke u Nacrtu ugovora, ako i potpisao Nacrt ugovora, te navodi da je jasno navedeno da se radi u Nacrtu, a da će svi detaljni ugovora biti uneseni nakon završetka postupka.

Ovo je očigledan primjer pristrasnosti Ugovornog organ pri čemu je očigledno da za sve ponuđače ne vrijede isti kriteriji prilikom ocjene ponuda.

U nastavku žalitelj citira obrazloženje razloga odbacivanja ponude Žalitelja iz Izjašnjenja po predmetnoj žalbi, koji nije zaokružio tačke u predmetnoj Izjavi, iako je njihov sadržaj naveo na predviđenom mjestu u istoj Izjavi:

„Ugovorno tijelo smatra da svi obrasci ponude i dokumentacija moraju biti u skladu sa istim, odnosno u navedenoj izjavi je jasno napisano da ista mora biti popunjena kako je traženo, što ponuditelj nije ispoštovao.“

Što se tiče ponude ponuđača “Conram” d.o.o. Brčko, ponuđač nije dostavio potpunu tehničku dokumentaciju. Iz dostavljene dokumentacije su vidljive samo dimenzije stuba. Nisu dostavljeni podaci o liri, cinčanju, te nisu zadovoljeni zahtjevi iz tenderske dokumentacije, kojom je propisano da:

“Za ponudu rasvjetnog stupa, rasvjetnog tijela i razdjelnice Ponuditelj je obvezan u Ponudi u Obrascu za cijenu ponude navesti koji tip i od kojeg proizvođača nudi, te dostaviti slike robe koju nudi sa tehničkim opisom karakteristika ponuđene robe, kako bi se mogla usporediti ekvivalentnost.”

Ugovorni organ se nije izjasnio po ovom žalbenom navodu.

Vezano za prijedlog da se žalba odbije ili da se postupak poništi u cijelosti, da bi Ugovorni organ mogao isti ponoviti u što kraćem roku zbog namjenskih sredstava, jer bi svako produžavanje postupka prouzrokovalo štetu na račun javnog interesa, te štetu Ugovornom tijelu, žalitelj ističe da je ovo manipulativan pristup Ugovornog organa, koji jasno daje do znanja da Ugovor ne želi dodijeliti Žalitelju.

Žalitelj je izuzetno spreman prihvatiti dodijeljeni Ugovor, te ga blagovremeno izvršiti sve u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Takođe, da je Ugovorni organ izvršio evaluaciju pristiglih ponuda u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, ne bi bilo potrebe za predmetnom žalbom, niti bi Žalitelj bio izložen nepotrebnim troškovima, kako sa finansijskog aspekta, tako i sa aspekta utroška resursa - ljudskih, materijalnih, a sve u cilju legitimne zaštite svojih prava, a koja su mu garantovana Zakonom o javnim nabavkama.

Problemi sa eventualnim rokovima i eventualnoj šteti, isključivo su posljedica nepravilnog postupanja Ugovornog organa, a što se ni na koji način ne može staviti na teret ponuđačima. Ponuđači ne smiju ni u kojem slučaju podnijeti teret, niti biti oštećeni zbog nemara Ugovornog organa.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. ZJN,

Usvoji žalbu žalitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka u potpunosti,

Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu radova „Izgradnja javne rasvjete u PZ Dusine“ br. 01-11-451/20 od 22.06.2020. godine,

Naloži Ugovornom organu da donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom će Ugovor dodijeliti Žalitelju sa cijenom koju je ponudio prije e-Aukcije.

Naloži Ugovornom organu da raskine zaključeni Ugovor ponuđačem „DEJOKOP“ d.o.o. Bok.

Naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe br. 070/20/Ž od 06.07.2020. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM.

Naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav ovog Odgovora po adv. punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM, ukupno 2.250,00 KM

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj navodi da je ugovorno tijelo načinilo niz nepravilnosti koje nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i preporukama Agencije za javne nabave BiH, navodeći da se nakon zahtjeva za uvid u ponude susreo sa nestandardnom reakcijom od strane ugovornog tijela, ističući da je isti odmah dao do znanja žalitelju da ponude ne može fotografirati, niti kopirati, te, iako je odgovornom na e-mail upoznao ugovorno tijelo sa preporukama Agencije za javne nabave BiH, ističe da mu ugovorno tijelo dana 03.07.2020. godine nije dozvolilo fotografiranje, niti kopiranje ponuda tokom uvida.

U izjašnjenju na predmetni žalbeni navod, ugovorno tijelo navodi da je *postupilo u skladu sa odredbama članka 94. Zakona o javnim nabavama, odnosno dozvolilo je podnosiocu žalbe da*

izvrši uvid u sve ponude koje je tražio, kao i da evidentira činjenice za koje smatra da je potrebno, ne ograničavajući vrijeme za provedbu istog. Pozivanje podnositelja žalbe na mišljenja i preporuke nekih drugih tijela nikada ne prihvaća, nego se strogo drži zakonskih propisa, a u članku 94. stavak (4) jasno se kaže: "Svaka stranka ovlaštena je razgledati spis predmeta, osim onoga dijela ponude i dokumentacije koji je sukladno zakonom utvrđen tajnom ili povjerljivim". Pošto u ponudama u ovom postupku nije bilo tajnih ili povjerljivih podataka, dozvoljeno je stranci razgledanje spisa predmeta. Nigdje u Zakonu ili podzakonskim aktima nije propisana obveza Ugovornog tijela da dozvoli kopiranje ili fotografiranje spisa.

U vezi sa navedenim, ovo tijelo ističe da ugovorno tijelo ne spori da nije dozvolilo kopiranje ponuda žalitelju tokom uvida.

Također se ističe da je odredbom članka 72. Zakona o upravnom postupku propisano sljedeće:

Člankom 72. Zakona o upravnom postupku BiH propisano je da stranke imaju pravo razgledati spise predmeta i o svom trošku prepisati potrebne spise ili fotokopirati potrebne spise, a tijelo je u obvezi to omogućiti. Spisi se razgledaju i prepisuju ili fotokopiraju pod nadzorom određene službene osobe. Pravo da razgleda spise i da o svom trošku prepíše pojedine spise ima i svaka druga osoba koja učini vjerojatnim svoj pravni interes za to.

Imajući u vidu navedene odredbe ZUP-a, ovo tijelo je mišljenja da je ugovorno tijelo bilo obvezno dozvoliti kopiranje traženih dokumanta, jer i prema odredbama Zakona o javnim nabavama ponuditeljima se poslije odluke o dodjeli ugovora dozvoljava uvid u ponude, osim onih dijelova koji su označeni kao povjerljivi, što nije sporno ni ugovornom tijelu. Istom je sporna obaveza dozvole kopiranja, pri čemu se poziva da ne postoji zakonska obaveza dozvole kopiranja ili fotografiranja.

S tim u vezi, ovo tijelo naglašava da je člankom 117. Zakona o javnim nabavama propisana supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku BiH, te sukladno tomu ugovorno tijelo je bilo u obvezi postupiti u skladu s odredbama članka 72. Zakona o upravnom postupku BiH i žalitelju omogućiti kopiranje. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Žalitelj osporavajući razloge neprihvatljivosti svoje ponude jer je propustio zaokružiti točke c) i f) u Izjavi iz članka 51. Zakona, navodi da je na predviđenom mjestu upisao precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije i da je Izjava uredno potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe, te smatra da je nezaokruživanje predmetnih točaka u Izjavi manji propust koji ne narušava ispravnost ponude.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 01-11-451/20 od 16.06.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo ponudu žalitelj isključilo iz daljnje procedure iz razloga što *Obrazac: Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. ZJN – Aneks 5, nije popunjena u skladu sa naputkom. Nisu zaokružene sve tražene točke (konkretno točke c) i f).*

Uvidom u točku 3.4. Tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo istom propisalo da je ponuditelj dužan, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ispuniti sljedeće minimalne uvjete a koji se mogu potvrditi dokazima iz članka 51. Zakona, a to su:

b) tehnička opremljenost i osposobljenost za obavljanje navedene djelatnosti, odnosno da posjeduje ili ima osiguran pristup, odgovarajuće strojeve i tehničku opremu za izvođenje predviđenih radova.

Istom točkom je propisano da je u svrhu dokazivanja navedenog uvjeta ponuditelj dužan dostaviti: b) Izjavu o ispunjavanju uvjeta iz članka 51. (tehnička i profesionalna sposobnost) ZJN, potpisana i ovjerena od strane odgovorne osobe ponuditelja.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 11. ponude dostavio Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. točke a),b),c), e) i f) (tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave radova) ZJN. Izjava je dostavljena na Ankesu 5 predmetne tenderske dokumentacije i ista je ovjerena pečatom ponuditelja i potpisna na mjestu predviđenom za potpis i pečat ponuditelja, kako je i zahtijevano gore navedenom točkom TD.

Daljnim uvidom u dostavljenu Izjavu iz čl. 51. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo da je ista popunjena u svim elementima (Ime i prezime davatelja Izjave, broj osobne iskaznice, njen položaj u Društvu, ID broj, nazov, sjedište i adresa Društva, naziv i vrsta postupka javne nabave, naziv ugovornog tijela koji provodi nabavu, te je također naveden broj obavijesti o nabavi.

Izjavom je zahtijevano da se zaokruže točke c), d) ili f) koje su definirane kao zahtjevi tenderske dokumentacije (jedna ili više), te također da se navedu precizni podaci vezani za zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da su točkom 3.4. tenderske dokumentacije popisani minimalni uvjeti (zahtjevi) koje ponuditelji moraju ispuniti vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost i to:

a) Uspješno iskustvo, kao osnovnog ugovaratelja u izvođenju najmanje jednog ugovora u izgradnji i održavanju javne rasvjete u posljednje tri godine, čija je vrijednost ugovora minimalno 35.000,00 KM bez PDV-a., što se dokazuje ovjerenom potvrdom od strane investitora.....

b) Tehnička opremljenost i osposobljenost za obavljanje navedene djelatnosti, odnosno da posjeduje ili ima osiguran pristup, odgovarajuće strojeve i tehničku opremu za izvođenje predviđenih radova

c) tehničke osobe i angažirani radnici na realizaciji ugovora, u skladu sa sljedećim kriterijima:

- Voditelj građenja: 1 dipl. ing. građevine ili arhitekture-sa najmanje tri godine radnog staža u poslovima građenja
- dipl. ing energetike ili elektrotehnike
- 5 radnika za ostale radove

d) prihvaćanje poduzimanja mjera upravljanja zaštitom okoliša i mjera energetske efikasnosti koje će gospodarski subjekt primjenjivati prilikom izvođenja radova

e) prihvaćanje postupka kontrole materijala i usluge od starne ugovornog tijela

Kao dokaz ispunjavanja navedenih uvjeta ugovorno tijelo je istom točkom zahtijevalo dostavljanje:

A) popis realiziranih ugovora sa potvrdama o realizaciji koju daje druga ugovorna strana.....

B) Izjava o ispunjavanju uvjeta iz članka 51. ZJN, potpisanu i ovjerenu od strane odgovorne osobe ponuditelja

C) podatke o angažiranom traženom osoblju (ime i prezime, datum i mjesto rođenja, adresu stanovanja, zanimanje, presliku diplome za voditelja građenja i elektroinženjera)

D) potvrda ponuditelja o prihvaćanju poduzimanja mjera upravljanja zaštitom okoliša i mjera energetske efikasnosti koje će gospodarski subjekt primjenjivati prilikom izvođenja radova

E) potvrda ponuditelja o prihvaćanju postupka kontrole od strane ugovornog tijela.

Uvidom u Izjavu iz članka 51. ZJN (aneks 5) koju je dostavio žalitelj u ponudi, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na predviđenom mjestu upisao precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije, i to: Referenc lista sa potvrdama, popis stručnog osoblja, izjava o poduzimanju mjera upravljanja zaštitom okoliša i mjera energetske efikasnosti, izjava o prihvaćanju postupka kontrole od strane ugovornog tijela.

U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem, ovo tijelo ističe da nije sporno da je Izjavom koja je data kao Ankes 5 predmetne tenderske dokumentacije zahtijevano da se u izjavi zaokruže točke koje su definirane kao zahtjevi u tenderkoj dokumentaciji c), d) ili f) (jedna ili više), kao što nije sporno da žalitelj nije zaokružio odgovarajuće točke c) i f). Međutim, ponudu čini neprihvatljivom ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude.

Budući da je žalitelj dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu iz članka 51. Zakona, u formi i na način kako je data u Aneksu 5 predmetne tenderske dokumentacije, da je na predviđenom mjestu upisao precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije, iz kojih je, kao i iz cjelokupne ponude, nesumnjivo moguće utvrditi ispunjava li zahtjeve definirane od ugovornog tijela, a odnose se na točke c) i f) Izjave, kao i kojim dokumentima u ponudi se dokazuje ispunjavanje istih, ovo tijelo smatra da propust žalitelja da iste zaokruži u Izjavi ne utječe na ispravnost ponude. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Žalitelj u nastavku osporava ponudu izabranog ponuditelja Dejokop d.o.o. Bok, navodeći da izabrani ponuditelj nije postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije, te nije ponudio opremu u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa za pozicije 6. i 8.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (aneks 2) predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je za poziciju 6 u dijelu – Elekromontažni radovi, ugovorno tijelo zahtijevalo: *Nabava*,

isporuka i ugradnja rasvjetnog tijela za javno osvjetljenje LED izvorom svjetlosti, ukupne snage 50 W, boja svjetlosti 4000 K, svjetlosni tok 6000 lm, napon 175-265, stupanj zaštite IP 65, stupanj raspoznavanja boja CRI (Ra) 80, tri godine jamstva, faktor snage >0,90. U cijenu je uračunat i priključni kabel PPOO - Y3x1,5 mm², duljine 1,5m i dvije odcjepne vodonepropusne stezaljke tipa IOS 1 ili ekvivalent.

Uvidom u točku 4.1. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisan sadržaj ponude, gdje je pod rednim brojem 12) zahtijevano dostavljanje slika ponuđene robe navedene u Obrascu za cijenu ponude pod dijelom I – Ekekromonterski radovi – točke 6., 7. i 8., naziv proizvođača i tehničke karakteristike iste.

Žalitelj kao razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuditelja navodi da je za stavku 6. izabrani ponuditelj dostavio tehnički list svjetiljke u kojem je navedeno da je ponuđena boja svjetlosti 6500K, iako je traženo 4000K, te također da je ponuđeno 5000 lm, a tenderskom dokumentacijom je traženo minimalno 6000 lm.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Dejokop d.o.o. Bok, ovo tijelo je utvrdilo da je za poziciju 6. Obrasca za cijenu ponude u dijelu I - elektromontažni radovi, izabrani ponuditelj ponudio proizvod naziva E-LIGHT 050-H23, proizvođača Mass-Light Ltd.

Uvidom u tehnički list za stavku 6. Led ulične lampe E-LIGHT 50W koji je dostavio izabrani ponuditelj na stanici 10. ponude, ovo tijelo je utvrdilo da su na istom navedene tehničke karakteristike svjetiljke, između ostalog, boja svjetla (K): 6500K, te također lumen (LM) 5000. Imajući u vidu da je ugovorno tijelo za stavku 6. dijela I - Obrasca za cijenu ponude zahtijevalo rasvjetno tijelo za javno osvjetljenje LED izvorom svjetlosti, boje svjetlosti 4000 K, svjetlosnog toka 6000 lm, a da je izabrani ponuditelj dostavio tehnički list iz kojeg je evidentno da je za stavku 6. Obrasca ponudio proizvod čija je boja svjetlosti 6500K, te također lumen (LM) 5000, ovo tijelo konstatira da nije ponudio proizvod traženih karakteristika, što je u suprotnosti sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Za poziciju 8. žalitelj kao razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuditelja navodi da je na stranici 16. ponude dostavljen tehnički list - ORS-CK1-8/1 - OMEGA Breznica iz kojeg se vidi da je krak stuba max dimenzija 750 mm, a tenderskom dokumentacijom je traženo 100 mm.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (aneks 2) u dijelu – Elektromontažni radovi, ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 8. ugovorno tijelo zahtijevalo: *Nabava, isporuka i ugradnja čelično-pocinčanog rasvjetnog stupa dužine 8 m kao tip "SRS2B-800" „Dalekovod“ Zagreb ili ekvivalent, sa pocinčanim sidrenim vijcima i krakom 100 cm, uključivo ispisivanje broja stupa. Utvrđivanje ekvivalenta će se vršiti na temelju tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda.*

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je za navedenu stavku izabrani ponuditelj ponudio proizvod naziva: ORS-CK1-8/1, Proizvođača Omega, Breznica.

Uvidom u tehnički list za navedenu stavku, koji je izabrani ponuditelj dostavio na stranici 16. ponude, ovo tijelo je utvrdilo da je na istom naznačena max. dimenzija kraka rasvjetnog stupa 750. Imajući u vidu da je ugovorno tijelo za stavku 8. dijela I - Obrasca za cijenu ponude zahtijevalo rasvjetni stup sa pocinčanim sidrenim vijcima i krakom 100 cm, a da se iz dostavljenog tehničkog lista ne vidi da krak rasvjetnog stupa iznosi 100 cm, već je dostavljen tehnički list iz kojeg je vidljiva maksimalna dimenzija kraka stupa (750 mm), ovo tijelo konstatira da za stavku 8 nije ponuđen proizvod traženih karakteristika, što je u suprotnosti sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja da je izabrani ponuditelj dostavio Nacrt ugovora u kojem niti jedna stranica nije parafirana, ističući da isto nije u skladu sa točkom 4.14. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je uvidom u navedenu točku utvrdilo da je istom propisano da je sastavni dio ove tenderske dokumentacije nacrt ugovora, u koji su unijeti svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuditelji su dužni uz ponudu dostaviti nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve stranice nacrtu ugovora.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranicama od 32. do 39. ponude dostavio Nacrt Ugovora, koji je popunjen u svim traženim elementima, te potpisan i ovjeren na mjestu predviđenom za potpis i ovjeru od strane ponuditelja.

Imajući u vidu da je izabrani ponuditelj u ponudi dostavio popunjen, ovjeren i potpisan Nacrt Ugovora, ovo tijelo smatra da propust izabranog ponuditelja da parafira stranice sadržaj Nacrta Ugovora nije od utjecaja na ispravnost ponude, budući da je sam Nacrt ugovora parafiran (potpisan) na mjestu predviđenom za potpisivanje ugovora. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj u konačnici osporava ponudu ponuditelja Conram d.o.o. Brčko navodeći da ponuditelj nije dostavio potpunu tehničku dokumentaciju, da su iz dostavljene dokumentacije vidljive samo dimenzije stuba, a da nisu dostavljeni podaci o liri, cinčanju, te da nisu zadovoljeni zahtjevi iz tenderske dokumentacije, kojom je propisano da: *"Za ponudu rasvjetnog stupa, rasvjetnog tijela i razdjelnice Ponuditelj je obvezan u Ponudi u Obrascu za cijenu ponude navesti koji tip i od kojeg proizvođača nudi, te dostaviti slike robe koju nudi sa tehničkim opisom karakteristika ponuđene robe, kako bi se mogla usporediti ekvivalentnost."*

Uvidom u točku 4.1. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisan sadržaj ponude, gdje je pod rednim brojem 12) zahtijevano dostavljanje slika ponuđene robe navedene u Obrascu za cijenu ponude pod dijelom I – Ekekromonterski radovi – točke 6., 7. i 8., naziv proizvođača i tehničke karakteristike iste.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude u dijelu I- Elektromontažni radovi, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo za poziciju 8. Obrasca zahtijevalo: *Nabava, isporuka i ugradnja čelično-pocinčanog*

rasvjetnog stupa dužine 8 m kao tip "SRS2B-800" „Dalekovod“ Zagreb ili ekvivalent, sa pocinčanim sidrenim vijcima i krakom 100 cm, uključivo ispisivanje broja stupa. Utvrđivanje ekvivalenta će se vršiti na temelju tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda

Uvidom u ponudu ponuditelja Conram d.o.o. Brčko, ovo tijelo je utvrdilo da je isti za stavku 8. dijela I – Obrasca za cijenu ponude ponudio tip proizvoda SRS -2B-800-1, proizvođača Dalekovod d.o.o. Zagreb, Hrvatska.

Isti je na stranici 23. ponude dostavio tehnički list za rasvjetni stup SRS 2, iz kojeg, uvidom u isti, ovo tijelo utvrdilo da su vidljive samo dimenzije stupa.

Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom za pozicije 6., 7. i 8. zahtijevano dostavljanje slika ponuđenog proizvoda sa tehničkim karakteristikama, a da je ponuditelj Conram d.o.o. Brčko dostavio za ponuđenim rasvjetni stup (pozicija 8) tehnički list iz kojeg nije vidljiv podatak o cinčanju, iako je ugovorno tijelo zahtijevalo procinčani rasvjetni stup sa pocinčanim sidrenim vijcima, ovo tijelo konstatira da nije ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 4.1, s obzirom da je dostavio tehnički list iz kojeg nisu vidljive sve karakteristika ponuđenog stupa koje je ugovorno tijelo zahtijevalo u koloni „Opis robe“ u Obrascu za cijenu ponude za poziciju 8. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-11-451/20 od 22.06.2020. godine i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandiću, iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 1.125,00 KM.

S obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu, u skladu sa člankom 105. ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM, što **ukupno iznosi 562,50 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 1.125, 00 KM.

Imajući u vidu da dostavljeni odgovor nije bio od utjecaja na konačno rješenje ovog tijela, u skladu sa člankom 105. ZUP-a troškovi nisu nužni i opravdani, pa se stoga zahtjev žalitelja odbija.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te članku 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku
Borisu Mandiću, odvejtniku iz Istočnog Sarajeva
- Općina Orašje
- Dejokop d.o.o. Bok
- Conram d.o.o. Brčko
- Evidencija
- a/a